

[naam beklaagde]

Per e-mail

Hilversum, 15 februari 2023

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte [naam beklaagde],

Het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) heeft naar aanleiding van een melding van de voorzitter van [naam vereniging] een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Algemeen Tuchtreglement van 2020 (zoals te vinden via <https://www.isr.nl/algemeen-tuchtrecht/reglementen>). De melding is gedaan op 12 juli 2022 en heeft betrekking op de periode waarin u als trainer en lid actief was bij [naam vereniging] en lid was van Rugby Nederland.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen heeft u een gesprek gehad met onderzoekers van het ISR en bent u geconfronteerd met onder andere de verklaringen van slachtoffers en getuigen.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de melding en de verklaringen ben ik van oordeel dat u de hiernavolgende gedragsregels van het Algemeen Tuchtreglement niet heeft nageleefd:

- *Artikel 4 lid 2, te weten:* Ongewenst gedrag betreft elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een gewelddadige, manipulatieve, bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende, of kwetsende situatie wordt gecreëerd.
 - e. Agressie en geweld: Alle verbale en fysieke handelingen van een persoon waarbij een persoon wordt lastiggevallen, bedreigd of aangevallen. Het kan zowel gaan om fysieke of psychisch geweld en agressie.
- *Artikel 6 lid 1, te weten:* Leden, sporters onderling dragen bij aan een omgeving en een sfeer waarbinnen iedereen zich veilig voelt, dit betekent onder meer dat het lid, sporter:
 - c. De sporter zich onthoudt van iedere vorm van ongewenst gedrag tegenover andere leden, sporters.

De melding

[naam melder], zijnde voorzitter van [naam vereniging], heeft een melding gedaan van mogelijk grensoverschrijdend gedrag. De melding komt op het volgende neer. U speelde voor [naam vereniging] in het eerste team en was daar captain. U speelde de laatste jaren ook in het [team]. U zou zich de laatste jaren schuldig hebben gemaakt aan structureel grensoverschrijdend gedrag. Het grensoverschrijdende gedrag zou bestaan uit: intimiderend gedrag, provocerend gedrag, vloeken, discrimineren, treiteren, kleineren, beledigen, schelden, manipuleren, het in de tas plassen van een vrouwelijk lid van [naam vereniging], tijdens trainingen kennelijk opzettelijk harde overtredingen tegen teamgenoten maken, tijdens een wedstrijd een speler van de tegenpartij kennelijk zwaar lichamelijk letsel toebrengen en tegen het verenigingsbeleid een sigaar roken in de kantine van [naam vereniging].

Tuchtrechtelijk verwijt

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden. Ik kan de volgende gedragingen in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen:

- *Het plassen in de tas van [naam slachtoffer 1];*

[naam melder], zijnde voorzitter van [naam vereniging], heeft verklaard dat u in [jaartal] in de tas van [naam slachtoffer 1] heeft geplast waar mensen bijstonden. [naam slachtoffer 1] is huilend en woedend weggelopen en durfde er niet over te praten.

[naam slachtoffer 1], zijnde lid van [naam vereniging] en slachtoffer in dit onderzoek, heeft het volgende verklaard. Op een zomeravond was zij bij [naam bar] (een bar in [plaats] die verbonden is aan [naam vereniging]). U was daar ook aanwezig. Op een gegeven moment voelde zij spetters op haar voeten (zij droeg slippers). Toen zij onder de tafel keek, zag zij dat u stond te plassen in haar handtas. Zij trok haar handtas weg en wilde naar u toelopen. [naam getuige 1] heeft dit afgeraden en is vervolgens zelf naar u toegelopen om u hierop aan te spreken. Er kwam niet echt een zinnige reactie uit u. De volgende dag heeft [naam getuige 1] u nog een keer aangesproken. U heeft toen een soort van uw excuses aangeboden.

[naam getuige 1], zijnde trainer bij [naam vereniging] en getuige in het onderzoek, heeft verklaard dat hij aanwezig was in [naam bar] toen u in de tas van [naam slachtoffer 1] plaste. U vertelde dat u dronken was en dat het u niets kon schelen. [naam slachtoffer 1] wilde u aanspreken, maar hij heeft haar dat afgeraden en is zelf naar u toe gegaan. Op dat moment maakte u geen excuses. Later heeft u wel uw excuses aangeboden.

[naam getuige 2], zijnde lid van [naam vereniging] en getuige in het onderzoek, heeft verklaard dat hij [naam slachtoffer 1] verder niet kent, maar wel van haar zelf heeft gehoord dat u in haar tas heeft geplast in [naam bar] in [plaats].

U heeft verklaard dat u jaren geleden (twee of drie jaren) buiten op straat bij [naam bar] op de handtas van [naam slachtoffer 1] heeft geplast. U was vreselijk dronken, waardoor u dacht dat alles een wc was. U heeft het niet expres en/of bewust gedaan en schaamt zich ervoor. [naam slachtoffer 1] heeft er nooit met u overgesproken. U heeft hiervoor wel uw excuses aangeboden. U kan zich niet meer herinneren of u dit op dat moment of later heeft gedaan.

- *Het op het gezicht tikken van de [naam slachtoffer 2].*

[naam slachtoffer 2], zijnde lid van [naam vereniging] en getuige in het onderzoek, heeft het volgende verklaard. Nadat het kampioenschap in [jaartal] was behaald, probeerde hij u hiermee te feliciteren door u de hand te schudden. U keek hem echter niet aan. Later die avond op het kampioensfeest stond hij te praten met drie teamleden. U kwam toen op hem afgelopen en zei: *“You’re a very bad man”*. Hierbij tikte u herhaaldelijk tegen/in zijn gezicht met uw vlakke hand. Het was niet hard, maar wel handtastelijk en het sloeg nergens op. Hij was te verbouwereerd om er op dat moment iets van te zeggen. Hij heeft uw handelen als absoluut onbeschoft ervaren.

U heeft verklaard dat u tijdens het kampioensfeest in [jaartal] dronken was en [naam slachtoffer 2] toen in het gezicht heeft getikt.

Overige gedragingen

In de melding en de gevoerde gesprekken komen niet alleen de bovenstaande gedragingen naar voren, maar zijn er ook nog een aantal andere gedragingen aan bod gekomen die als onwenselijk zijn ervaren. Deze gedragingen kan ik niet in tuchtrechtelijke zin met voldoende zekerheid vaststellen. Redengevend hiervoor is het volgende.

- *Discriminatie van drie zwarte spelers;*

[naam melder], zijnde voorzitter van [naam vereniging], heeft verklaard dat het grensoverschrijdende gedrag onder andere bestaat uit het op huidskleur discrimineren.

[naam getuige 1], zijnde trainer bij [naam vereniging] en getuige in het onderzoek, heeft verklaard dat hij in één jaar drie donkere leden ([naam 1], [naam 2] en een jonge [land van afkomst]) bij het team had gehaald en deze allemaal door u zijn betrokken. U zou tegen [naam 1] hebben gezegd: *“You should be in the bar, you should be serving my treats.”* U zou [naam 2] vanaf het begin, constant hebben gepest. U zou over hem tegen [naam getuige 1] hebben gezegd dat hij niet goed genoeg was. [naam getuige 1] kan de discriminatie niet verder specificeren.

[naam getuige 3], zijnde lid van [naam vereniging] en getuige in het onderzoek, heeft verklaard dat hij niets weet over de discriminatie van u richting drie donkere spelers.

Op basis van de melding en de verklaringen moet de aanklager concluderen dat de gedraging onvoldoende geconcretiseerd is, waardoor er niet kan worden vastgesteld of het hier gaat om een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging.

- *Scheldwoorden richting [naam getuige 1];*

[naam getuige 1], zijnde trainer bij [naam vereniging] en getuige in het onderzoek, heeft verklaard dat hij [naam vereniging] heeft verlaten door een incident dat tussen u beiden heeft plaatsgevonden net voor het trainingsseizoen. U was in een slecht humeur. [naam getuige 1] stond op het veld te praten en u sprak met andere spelers. [naam getuige 1] zei tegen u: *“Let’s go, train, and you can have your conversation after.”* U ontplofte en begon tegen [naam getuige 1] te vloeken. U zei tegen hem dat hij dom was en dat hij een “shit coach” was. U zei tevens over de vriendin van [naam getuige 1] ([naam slachtoffer 1]) dat zij *“a whore”* was. Het hele team was aanwezig toen u dit tegen [naam getuige 1] zei. [naam getuige 1] weet niet precies welke spelers dit gehoord hebben.

[naam slachtoffer 1], zijnde lid van [naam vereniging] en slachtoffer in dit onderzoek, heeft verklaard dat u tegen [naam getuige 1] heeft gezegd dat het nu wel eens tijd werd dat hij Nederlands ging leren, want dan kon hij horen waar jullie het over hadden. Ook zou u hebben geroepen dat [naam getuige 1] een relatie met een hoer had.

Nu er geen andere getuigen zijn geweest die over deze gedraging kunnen verklaren en de verklaring van [naam slachtoffer 1] van horen zeggen is, moet de aanklager concluderen dat het onvoldoende aannemelijk is de gedraging aan te merken als een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging.

- *Het stompen en uitschelden van [naam getuige 4];*

[naam getuige 4], zijnde [soort coach] bij [naam vereniging] en slachtoffer in het onderzoek, heeft het volgende verklaard. U had, in het bijzijn van het hele team, verbale aanvallen op [naam getuige 4] tijdens de wedstrijden en trainingen. U zei dan dingen zoals: *“je bent verschrikkelijk zoals altijd, je bent een clown, je bent nutteloos, je bent een stuk stront, Franse kut.”* Tijdens de trainingen tackelde u [naam getuige 4] constant te laat, als de bal al weg was. Ook zou u zich schuldig hebben gemaakt aan illegaal stompen en stempelen van [naam getuige 4]. Ook bedreigde u [naam getuige 4] door bijvoorbeeld te zeggen: *“I am going to smash you, going to destroy you.”* U deed dit soort dingen allemaal tijdens de training, omdat er dan geen scheidsrechter aanwezig was die ingreep.

Naar aanleiding van de verklaring van [naam getuige 4] hebben de onderzoekers hem nog aanvullend gevraagd of hij een getuige kan aanwijzen die over de gedraging kan verklaren. [naam getuige 4] heeft hierop gereageerd dat hij niemand kan aanwijzen die de specifieke gebeurtenissen kan bevestigen. Nu er geen getuige is om over de gedraging

te verklaren, is het voor de aanklager niet mogelijk om vast te stellen of er sprake is van een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging.

- *Vechtpartij met [naam 1];*

[naam getuige 5], zijnde lid van [naam vereniging] en getuige in het onderzoek, heeft verklaard dat u een keer buiten het veld heeft geknokt met een speler ([naam 1]) die u uit het team wilde hebben. U zou bewust het knokken hebben uitgelokt, waardoor de speler de club moest verlaten.

[naam getuige 4], zijnde[soort coach] bij [naam vereniging] en slachtoffer in het onderzoek, heeft verklaard dat u [naam 1] meerdere keren zou hebben beledigd, waardoor [naam 1] u een stomp heeft gegeven. [naam 1] moest hierdoor vertrekken.

[naam getuige 1], zijnde trainer bij [naam vereniging] en getuige in het onderzoek, heeft verklaard dat er iets tussen u en [naam 1] was gebeurd. U zou [naam 1] hebben geprovoceerd, waardoor hij u op uw neus heeft geslagen. [naam 1] moest hierdoor vertrekken.

Uit de verklaringen blijkt onvoldoende wat u exact zou hebben gezegd of gedaan dat tot gevolg heeft gehad dat [naam 1] u heeft geslagen. De aanklager moet concluderen dat het onderzoek onvoldoende aanwijzingen heeft opgeleverd om vast te kunnen stellen dat er sprake is van een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging.

- *Opzettelijk een knie in de ribben van [naam 3] plaatsen.*

[naam getuige 5], zijnde lid van [naam vereniging] en getuige in het onderzoek, heeft verklaard dat u tijdens een oefenpartij op de training [naam 3] op een verschrikkelijk nare manier, dat niet helemaal mag of de bedoeling is, heeft geraakt.

[naam getuige 2], zijnde lid van [naam vereniging] en getuige in het onderzoek, heeft verklaard dat het eerste tegen het tweede speelde en hij u toen twee of drie knietjes aan [naam 3] zag geven. Het zag er toen heftig uit. Hij heeft later met [naam 3] gesproken en toen viel het wel mee hoe hard het was. De intentie van blesseren was er dus niet, maar de daad op zich vond hij gewoon niet kunnen op een training. U bent toen een keer naar [naam getuige 2] toegekomen en hebben het incident samen met [nam 3] besproken en uitgepraat.

[naam getuige 1], zijnde trainer bij [naam vereniging] en getuige in het onderzoek, heeft verklaard dat u extreem gewelddadig op de trainingen was. U zou tijdens een training een keer uw knie precies op de ribben van [naam 3] hebben geplaatst.

De aanklager concludeert dat, aangezien het incident plaatsvond tijdens een training, er geen sprake is van grensoverschrijdend gedrag in de zin van het Tuchtreglement.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn er voor leden onderling bepaalde gedragsregels afgesproken. Met uw gedrag heeft u een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Algemeen Tuchtreglement ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- een voorwaardelijk schorsing voor de duur van zes (6) maanden, met een proeftijd van twee (2) jaren.

Een voorwaardelijke schorsing houdt in dat de straf op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er in de toekomst een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze straf onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele straf voor het nieuwe vergrijp.

Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op 2 maart 2023.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik mij het recht voor het onderzoek te verruimen. Dit kan onder meer betekenen dat de getuigen die op dit moment nog niet zijn gehoord, alsnog zullen worden gehoord.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Voor uw informatie, tegen een geaccepteerd schikkingsvoorstel is het voor de melder en de bond mogelijk om beroep in te stellen.

Een afschrift van dit schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan [naam melder], [naam slachtoffer 2], [naam slachtoffer 1] en Rugby Nederland.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Namens de aanklager, mr. J.B. Develing

Voor akkoord:
[naam beklaagde]

Stichting Instituut Sportrechtspraak
mr. L. van der Horst

Datum: